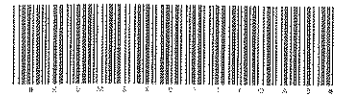


# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 63000/2012

Sp. zn.: ŽPZ/10861/2012/Šub  
208.3 V10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 396

E-mail: bohumila.subrtova@kr-moravskoslezsky.cz

Datum: 2012-05-14

## Závěr zjišťovacího řízení záměru „Porovnání variant průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem“

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje

Název: Porovnání variant průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem

Kapacita (rozsah) záměru: čtyřpruhová komunikace

varianta Sever:	
délka	5,53 km
kategorie	S 24,5/100
komunikace se středním dělicím pruhem šířky 3,0 m	
šířka jízdních pruhů	3,5 m
varianta Jih:	
délka	6,5 km
kategorie (5,25 km)	S 24,5/100
kategorie (1,25 km; prostor mezi napojením na spojku S1 a MÚK s II/461)	S 11,5/80
varianta Průtah:	
délka	5,26 km
navržená kategorie	S 24,5; S 20,75; S 11,5

Charakter záměru: Jedná se o návrh řešení průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem. Ve variantách Jih a Sever je průchod silnice navržen jako novostavba, ve variantě Průtah je navržen jako novostavba nebo rekonstrukce stávající trasy, a to s ohledem na vybrané řešení (podvarianta 1 – 3, s preferencí podvarianty č. 3).

Varianta Sever je navržena v nezastavěném území v údolní nivě řeky Opavy. Převážná část je situována v záplavovém území řeky a vyžaduje realizaci několika mostních objektů, včetně realizace mimoúrovňového křížení na mostních objektech a v úsecích mimo mostní objekty výškové řešení trasy na vysokých náspech.

Varianta Jih je navržena převážně v nezastavěném území a v místech přiblížení k obytné zástavbě je navržena v mírném zářezu.

Varianta Průtah je situována převážně ve stávající trase silnice I/11s odchylkou na konci trasy. Trasa je vedena po úrovni stávajícího terénu s výjimkou podjezdu pod tratí ČD a jsou navržena rozsáhlá protihluková opatření.

#### Umístění

Kraj:	Moravskoslezský
Obec:	Opava, Velké Hoštice, Raduň a Nové Sedlice
Kat. území:	
varianta Sever:	Opava – Předměstí, Komárov u Opavy, Velké Hoštice, Malé Hoštice, Suché Lazce, Nové Sedlice
varianta Jih:	Opava – Předměstí, Kylešovice, Raduň, Komárov u Opavy, Suché Lazce, Nové Sedlice
varianta průtah:	Opava - Předměstí, Komárov u Opavy, Suché Lazce

#### Oznamovatel:

název: Statutární město Opava  
 sídlo: Horní nám. 382/69, 746 26 Opava  
 IČ: 003 00 535

### Souhrnné vypořádání připomínek

- Statutární město Opava, Městská část Komárov**, ve svém vyjádření konstatuje, že navrhuje variantu Průtahu, která rozděluje městskou část na dvě části a přináší značné zvýšení koncentrací škodlivin v ovzduší, zvýšení hladiny hluku a v neposlední řadě velký počet demolic stávajících rodinných domů a dále konstatuje, že zbývající varianty jsou pro městskou část vhodným řešením.

*Příslušný úřad konstatuje, ve vyjádření nebyly obsaženy žádné připomínky a požadavky na dopracování oznámení záměru.*

- Statutární město Opava, Městská část Opava-Suché Lazce** projednala předložený záměr na svém 21. zasedání zastupitelstva dne 17.4.2012 a pověřila starostu místní části Suché Lazce k vypracování vyjádření. Nejpříjemnější variantou je pro uvedenou městskou část varianta Průtah, popř. varianta Sever.

Připomínka	Vypořádání
Požaduje nové posouzení z hlediska zemědělského půdního fondu, a to s ohledem na § 4 zákona č. 334/1992 Sb.	Oznamovatel do dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace EIA) rozpracuje vyhodnocení jednotlivých variant (především varianty Jih) zejména s ohledem na: minimalizaci narušení organizace zemědělského

	půdního fondu a zátěže obhospodařování zemědělského půdního fondu, hydrologických a odtokových poměrů v území a sítě zemědělských účelových komunikací.
Požaduje nové posouzení z hlediska zásahu do přírodních poměrů zájmového území (fauna, flora, ekosystémy, krajina).	V rámci oznámení záměru bylo předloženo biologické posouzení záměru s ohledem na jednotlivé varianty a vyhodnocení vlivu jednotlivých variant na krajinný ráz.
Požaduje nové posouzení z hlediska hluku, které by mělo zahrnovat kumulativní vlivy jižního obchvatu, průmyslového areálu bývalého JZD (výrobní hřebíků) a průmyslové zóny RKL.	Oznamovatel v dokumentaci EIA rozpracuje hlukovou studii ve variantě Jih o možnou kumulaci vlivů hluku navržené komunikace, průmyslového areálu bývalého JZD a průmyslové zóny RKL.

**3. Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí,** ve svém vyjádření sděluje, že trvá na hodnocení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a uvádí požadavky z hlediska ochrany přírody a lesního hospodářství. Dále ve vyjádření vyslovuje svůj názor:

- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, kdy za nejvhodnější variantu považuje variantu Průtah.
- Z hlediska ochrany vod, kdy se jeví nejvhodnější variantou Průtah. Přičemž varianta Sever je navržena v ochranném pásmu II. stupně k vodním zdrojům v k.ú. Velké Hoštice a z velké části i ve vyhlášeném záplavovém území a varianta Jih předpokládá zásahy do vodních děl a toků.
- Z hlediska ochrany přírody, kdy nesouhlasí s tvrzením předložené studie, že varianta Jih má nejnižší dopady na ZPF, přírodu USES, krajinu a konstatuje, že také negativní dopady varianty Sever jsou značné. Z hlediska zájmů ochrany přírody se jeví nejvhodnější variantou Průtah.
- Z hlediska ochrany ovzduší konstatuje závěry předloženého oznámení záměru – pozitivní přínos vybudování obchvatu na pokles imisního zatížení intravilánu Komárova; preference jižní varianty; ovlivnění severní části Komárova a jižní části Velkých Hoštic při využití severního obchvatu.

Připomínka	Vypořádání
Z hlediska ochrany přírody požaduje, aby byla dodržena opatření a povinnosti plynoucí z legislativy, viz bod 7 biologického hodnocení včetně § 4, 8 a 12 zákona o ochraně přírody.	Jedná se o požadavek na dodržení platných právních předpisů.
Z hlediska zájmů chráněných ve smyslu lesního zákona požaduje u varianty Jih doplnit zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v lokalitě U Černého mlýna.	Oznamovatel v dokumentaci EIA doplní rozsah záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa u varianty Jih.

**4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,** ve svém vyjádření uvádí, že požaduje záměr posuzovat v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále uvádí, že z hlediska ochrany přírody a krajiny považuje za optimální variantu Průtah a s realizací varianty Sever nesouhlasí vzhledem k vlivu na řadu cenných biotopů.

Připomínka	Vypořádání
V případě varianty Jih požaduje, aby trasa komunikace byla vedena mimo lokalitu Černého mlýna, resp. byla posunuta do dostatečné vzdálenosti od této lokality (z důvodu výskytu meandrů potoka).	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje posun varianty Jih mimo lokalitu Černého mlýna, případně navrhne opatření k zamezení narušení této lokality.



Připomínka	Vypořádání
Z hlediska ochrany ovzduší požaduje krajský úřad podél nové komunikace provést cílenou výsadbu vhodně umístěné zeleně – souvislá výsadba minimálně v lokalitách, kde se komunikace přibližuje k obytné zástavbě na méně než 500 metrů a vhodně vybrané ochranné zeleně (stromy, doplněné keři apod.), s cílem snížení prašnosti z provozu liniového zdroje.	Oznamovatel zapracuje do dokumentace EIA cílenou výsadbu vhodně umístěné zeleně podél nové komunikace – souvislá výsadba minimálně v lokalitách, kde se komunikace přibližuje k obytné zástavbě na méně než 500 metrů a vhodně vybrané ochranné zeleně (stromy, doplněné keři apod).
Z hlediska vodního zákona krajský úřad upozorňuje na uvedené rozdílné informace týkající se dotčení ochranného pásma vodního zdroje Velké Hoštice variantou Sever (viz např. str. 11 a 130).	Oznamovatel do dokumentace EIA upřesní informace týkající se dotčení ochranného pásma vodního zdroje Velké Hoštice variantou Sever.
Z hlediska zákona o odpadech krajský úřad požaduje: - V dokumentaci pro následující správní řízení uvést bilance výkopových zemin (vyjma ornice a podornice), seznam a množství odpadů, které budou které budou vznikat demolicemi objektů, během stavby včetně odpadů z kácení dřevin (např. pařezy) a způsob nakládání s nimi. - Investorem stavby v rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů vést evidenci a odpady přednostně nabízet k využití.	Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje podmínky pro následná správní řízení: - uvést: bilance výkopových zemin (vyjma ornice a podornice), seznam a množství odpadů, které budou které budou vznikat demolicemi objektů, během stavby včetně odpadů z kácení dřevin (např. pařezy) a způsob nakládání s nimi. - Investorem stavby v rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů vést evidenci a odpady přednostně nabízet k využití.

Krajský úřad posouzením záměru ve smyslu § 45i uvedeného zákona dospěl k závěru, že předložený záměr "Porovnání variant průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem" ve všech předložených variantách nemůže mít ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit stanovených nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů, ani ptačích oblastí.

## 7. Připomínky veřejnosti k tomuto záměru:

- a) **Myslivecké sdružení Hošťata** ve svém vyjádření uvádí, že je proti realizaci varianty Jih a Sever a navrhuje zvolit variantu Průtah, kde je většina pozemků je využívána jako ostatní plocha, popř. zahrada a jedná se o nehonební pozemky, dále se jedná o projekt, který byl již dříve schválen a územní plán městské části Opava-Komárov počítá s rozšiřováním rodinné zástavby jižním směrem.

Připomínka	Vypořádání
K variantě Jih konstatuje, že: - se dotýká honebních pozemků, které sdružení užívá a kde byli v uplynulých několika letech vypuštěni zajáci, bažanti, koroptve; - byla provedena výsadba lesního pozemku parc. č. 712/2 v k.ú. Komárov u Opavy (kryt spárkaté zvěře); - dojde k dotčení pozemků v výskytu hnízdišť zpěvného ptactva, dravců, motáka pochopa; - dojde k dotčení pozemků významného krajinného	Příslušný úřad konstatuje, že: - Předložené oznámení EIA vychází ze stávající situace v lokalitě záměru, tedy s přihlédnutím ke stavu zvěře, výsadbě lesního porostu, výskytu hnízdišť. - Výskyt VKP „Alej s křížkem“ a jeho dotčení je v biologickém posouzení záměru popsán. - V oznámení záměru je popsána nutnost záboru ZPF.

<p>prvku „Alej s křížkem“ (pozemky v k.ú. Suché Lazce);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dojde k záboru ZPF a rozdělení honitby;</li> <li>- čtyřproudová komunikace bude způsobovat značné škody na zvěři.</li> </ul>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA rozpracuje opatření k ochraně zvěře při provozu na komunikaci v jednotlivých variantách záměru.</p>
<p>K variantě Sever konstatuje, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se dotýká honebních pozemků mysliveckého sdružení a realizací varianty by došlo ke změně hranic honitby;</li> <li>- se jedná o část honitby využívané k zemědělským účelům a patřící mezi hnízdiště kachny divoké, ledňáčka, břehule, kulíka říčního a domovinou bobra.</li> </ul>	<p>Příslušný úřad konstatuje, že v rámci oznámení záměru (biologického posouzení) byly hodnoceny vlivy na území dotčené variantou Sever.</p>

- b) **Občané řadových domů ulice Přerovské 270/1a a 270/1b** k předloženému záměru sdělují níže uvedené a dále uvádějí, že okolí plánované výstavby varianty Jih je využíváno k cyklovýletům a k procházkám.

Připomínka	Vypořádání
<p>Výstavbou varianty Jih dojde k zhoršení pohody bydlení u občanů Suchých Lazců, narušení soukromí, zhoršení čistoty ovzduší a zvýšení hluku v daném místě. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA rozpracuje posouzení variant záměru s ohledem na pohodu obyvatel a ovlivnění veřejného zdraví v dotčených lokalitách.</p>
<p>Požadují, aby nedošlo k zapracování předložené varianty Jih do územního plánu Moravskoslezského kraje a následně územního plánu Statutárního města Opavy.</p>	<p>Příslušný úřad konstatuje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se hodnotí konkrétní záměr a jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Proces tvorby a schvalování územně plánovací dokumentace je samostatným procesem.</p>

- c) **„Majitelé, nájemci a dlouholetí uživatelé zemědělských pozemků“** předložili k projednávanému záměru petici proti návrhu varianty Jih a konstatují, že se přiklánějí k variantě Průtah.

Připomínka	Vypořádání
<p>Konstatují, že při variantě Jih bude zabráno a nenávratně zničeno 25 ha zemědělské půdy, která je zařazena do I. třídy ochrany. Majitelům pozemků a hospodařícím na dotčených pozemcích by vznikly ekonomické ztráty a bylo by ohroženo podnikání v oblasti zemědělství.</p>	<p>Oznamovatel rozpracuje vyhodnocení varianty Jih z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu - zejména s ohledem na minimalizaci narušení organizace zemědělského půdního fondu a zátěže obhospodařování zemědělského půdního fondu, hydrologických a odtokových poměrů v území a sítě zemědělských účelových komunikací.</p>
<p>Upozorňují na možné nevyužívání nové trasy komunikace.</p>	<p>Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje předpoklad rozvržení dopravy na stávající silnici I/11 a navržené variantě Jih po realizaci záměru v této variantě.</p>

- d) **Občané městské části Suché Lazce** předložili k záměru petici proti návrhu varianty Jih s konstatováním, že se přiklánějí k variantě Průtah. Ve vyjádření rovněž konstatují, že místa, kde má dojít k výstavbě jižního obchvatu jsou hojně využívána k procházkám, pro sport apod.

Připomínka	Vypořádání
Konstatují, že při realizaci varianty Jih dojde k zásahu do vlastnických práv k nemovitostem, k omezení práv pokojně a bez rušivých zásahů nemovitosti užívat, zejména jde o snížení pohody bydlení. Dále konstatují ohrožení práva na ochranu zdraví a životního prostředí, sníží se ceny nemovitostí.	Na str. 122 oznámení záměru je konstatováno, že: „Přírůstkové vlivy u variant Sever a Jih jsou neohrožující zdraví, nepřinášející významné narušení pobytové pohody obyvatelstva, z hlediska frekvence trvalé, proměnné, a je možné jejich další případné snížení pomocí protihlukových opatření.“ Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje posouzení vlivu záměru v jednotlivých variantách na veřejné zdraví. Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje vyhodnocení možného vlivu záměru na hmotný majetek v lokalitě záměru.
Konstatují, že dojde ke zvýšení hluku a prašnosti.	V rámci oznámení záměru byla předložena hluková a rozptylová studie zpracovaná pro všechny 3 předkládané varianty, které vyhodnotily změny v hlukové a imisní situaci v dotčených lokalitách.
Konstatují, že dojde k záboru 25 ha zemědělské půdy.	Oznamovatel rozpracuje vyhodnocení varianty Jih z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

### Závěr

Záměr „Porovnání variant průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a byl posouzen ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr „Porovnání variant průchodu silnice I/11 mezi Opavou a Komárovem“, oznamovatel: Statutární město Opava, Horní nám. 382/69, 746 26 Opava, IČ 003 00 535

### bude dále posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad požaduje v dokumentaci zpracované dle § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dopracovat požadavky, vyplývající z vyjádření doručených při zjišťovacím řízení záměru.

**Oznamovatel do dokumentace EIA zapracuje a doplní zejména následující:**

1. Vyhodnocení jednotlivých variant (především rozpracování vyhodnocení varianty Jih) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, zejména s ohledem na minimalizaci narušení organizace zemědělského půdního fondu a zátěže obhospodařování zemědělského půdního fondu, hydrologických a odtokových poměrů v území a sítě zemědělských účelových komunikací.
2. Zpřesnění hlukové studie ve variantě Jih o možnou kumulaci vlivů hluku navržené komunikace, průmyslového areálu bývalého JZD a průmyslové zóny RKL.
3. Doplnění rozsahu záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa u varianty Jih.
4. Rozpracování posouzení variant záměru s ohledem na pohodu obyvatel a ovlivnění veřejného zdraví v dotčených lokalitách.
5. Posun varianty Jih mimo lokalitu Černého mlýna, případně návrh opatření k zamezení narušení této lokality.
6. Opatření sloužící k eliminaci vzniku sekundární prašnosti:
  - při úpravě povrchu během realizace záměru předčasně neodkrývat rozsáhlé plochy,
  - systematicky čistit staveniště,
  - provádět přepravu prašné zeminy v zaplachtovaných vozech.
7. Podmínky kapitoly D.IV Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a následně do dokumentací pro následná správní řízení adekvátní podmínky uvedené kapitoly pro vybranou variantu záměru.
8. Návrh protihlukových opatření k dosažení limitů v nejbližších chráněných prostorech dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací u varianty Průtah (včetně vizualizace).
9. Podmínku pro následná správní řízení týkající se zpracování hlukové studie popisující podrobně navržená protihluková opatření s návrhem výpočtových (měřicích) bodů v nejbližších chráněných prostorech dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací u vybrané varianty.
10. Návrh cílené výsadby vhodně umístěné zeleně podél nové komunikace – souvislá výsadba minimálně v lokalitách, kde se komunikace přibližuje k obytné zástavbě na méně než 500 metrů a vhodně vybrané ochranné zeleně (stromy, doplněné keři apod).
11. Upřesnění informace týkající se dotčení ochranného pásma vodního zdroje Velké Hoštice variantou Sever.
12. Podmínky pro následná správní řízení:
  - uvést: bilance výkopových zemin (vyjma ornice a podornice), seznam a množství odpadů, které budou které budou vznikat demolicemi objektů, během stavby včetně odpadů z kácení dřevin (např. pařezy) a způsob nakládání s nimi.
  - Investorem stavby v rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů vést evidenci a odpady přednostně nabízet k využití.
13. Rozpracování opatření k ochraně zvěře při provozu na komunikaci v jednotlivých variantách záměru.
14. Předpoklad rozvržení dopravy na stávající silnici I/11 a navržené variantě Jih po realizaci záměru v této variantě.
15. Posouzení vlivu záměru v jednotlivých variantách na veřejné zdraví.
16. Vyhodnocení míry možného vlivu záměru na hmotný majetek v lokalitě záměru.



Předložené oznámení dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad nepovažuje za dokumentaci k záměru. S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předložení 13 vyhotovení dokumentace včetně 3 ks elektronické podoby.

## Odůvodnění

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

V rámci posuzování vlivů předloženého záměru krajský úřad vycházel z oznámení záměru zpracovaného dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. P. Žídková, Opava, únor 2012), jehož součástí byla, mimo jiné, hluková studie (T, Bartek, Pstruží, prosinec 2011), rozptylová studie (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r. o., leden 2012, č. zakázky E/3309/2011), biologické posouzení záměru (Mgr. R. Kočvara, Zářící, únor 2012), posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Bc. E. Jirásková, RNDr. M. Banaš, Ph.D., Olomouc, únor 2012 a z vyjádření doručených k předloženému oznámení záměru.

V souladu se zásadami přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s ohledem na povahu, rozsah záměru, umístění jednotlivých variant záměru a zejména s ohledem na doručená vyjádření, dospěl krajský úřad k závěru, že posuzovaný záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení záměru vyjádření dotčených správních úřadů a dotčeného samosprávného celku a veřejnosti, z nichž vyplývají požadavky na doplnění či zpřesnění údajů uváděných v oznámení záměru. Z části vyjádření doručených v rámci zjišťovacího řízení vyplývá přímý požadavek na posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí či nesouhlas s daným záměrem. Uvedené požadavky vedou k nutnosti dopracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména z důvodu dopřesnění vlivů záměru v jednotlivých variantách – zejména ve variantě Jih. V rámci zjišťovacího řízení nelze jednoznačně konstatovat, která z variant je variantou preferovanou, a proto bude záměr dále posuzován ve všech 3 navržených variantách.

Závěr zjišťovacího řízení *nenahrazuje* vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.


Úplná znění vyjádření, obdržených v rámci zjišťovacího řízení posuzovaného záměru jsou k nahlédnutí na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nebo na internetu na adrese [www.kr-moravskoslezsky.cz](http://www.kr-moravskoslezsky.cz), odkaz: veřejná správa – úřední deska – E.I.A., SEA a IPPC – Přehled záměrů posuzovaných v působnosti Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, kód záměru MSK 1654.

Jedná se o tato vyjádření:

- 1) vyjádření Statutárního města Opavy, Městské části Opava-Komárov, č.j. KOM/015/2012 ze dne 27.04.2012
- 2) vyjádření Statutárního města Opavy, Městské části Opava-Suché Lazce, č.j. 10/12 ze dne 23.04.2012
- 3) vyjádření Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí, č.j. MMOP 34713/2012/ZIPR-LeT ze dne 25.04.2012

- 4) vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1204975.002/12/VMJ ze dne 30.04.2012
- 5) vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 10706/2012/OV/HOK ze dne 17.04.2012
- 6) vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 64125/2012 ze dne 30.04.2012
- 7) vyjádření Mysliveckého sdružení Hošťata ze dne 19.04.2012
- 8) vyjádření občanů řadových domů ulice Přerovské 270/1a a 270/1b ze dne 24.04.2012
- 9) vyjádření - petice majitelů, nájemců a dlouholetých uživatelů zemědělských pozemků ze dne 24.04.2012
- 10) vyjádření – petice občanů městské části Suché Lazce doručené dne 30.04.2012

KRAJSKÝ ÚŘAD  
Moravskoslezský kraj  
obor životního prostředí  
a zemědělství

  
Ing. Milan Machač  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství